**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

О прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон

пгт. Пойковский 22 января 2025 г.

Мировой судья судебного участка № 7 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, и.о. мирового судьи судебного участка № 6 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, Е.В. Кеся,

при секретаре судебного заседания Спицыной О.Н.,

с участием государственного обвинителя – помощника Нефтеюганского межрайонного прокурора Шакирьянова Р.А.,

потерпевшей К\*\*\*

подсудимого К\*\*\*,

защитника – адвоката Дорониной М.А., представившего ордер № \*\*\* от \*\*\*, удостоверение № \*\*\* от \*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело 1-8-0501/2025 в отношении:

К\*\*\*, родившегося \*\*\* года в \*\*\*, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, фактически проживающего по адресу: \*\*\*, с неполным средним образованием, женатого, имеющего на иждивении двоих малолетних детей, работающего в ООО «\*\*\*» \*\*\*, ограниченно годного к военной службе, на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоящего, в отношении которого избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

В период времени с 23 часов 30 минут 27.10.2024 до 00 часов 18 минут 28.10.2024, К\*\*\*, будучи в \*\*\*, находясь в доме \*\*\*, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с К\*\*\*, преследуя умысел, направленный на угрозу убийством в отношении последней, с целью ее запугивания и оказания психического воздействия, не имея умысла на лишение жизни, используя полено в качестве оружия, высказал в адрес последней угрозу убийством, и в подтверждении своих слов, замахнулся поленом на К\*\*\*, в результате чего, последняя реально испугалась за свою жизнь и здоровье. Исходя из сложившихся обстоятельств, К\*\*\* восприняла угрозу убийством со стороны К\*\*\*, как реально опасную для своей жизни и у нее имелись основания опасаться за свою жизнь.

Действия К\*\*\* органами предварительного следствия квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Потерпевшей К\*\*\* в судебном заседании заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с примирением сторон. Потерпевшая указывает, что причиненный вред возмещен в полном объеме посредством извинений, претензий морального и материального характера к подсудимому не имеет, примирение с подсудимым достигнуто. Так же по её требованию в качестве примирения подсудимый прошел курс лечения от алкоголизма. В настоящее время они состоят в браке, имеют общих несовершеннолетних детей, отношения между ними хорошие. Давления со стороны подсудимого на неё не оказывалось, ходатайство заявлено добровольно.

В судебном заседании подсудимый против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон не возражал, последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующему основанию ему разъяснены и понятны. Вину в совершенном деянии признает, в содеянном раскаивается.

Защитник поддержала ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением подсудимого с потерпевшей.

Государственный обвинитель против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон не возражал.

В соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ, ст.76 УК РФ суд вправе прекратить уголовное преследование лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Исходя из разъяснений п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", в соответствии со [статьей 76](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10108000/entry/76) УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

К\*\*\* обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину в совершенном деянии признал и в содеянном искренне раскаялся, ранее не судим, с потерпевшей примирился, потерпевшая к нему претензий материального и морального характера не имеет, является гражданином РФ и имеет постоянное место жительства на территории РФ, трудоустроен, женат, имеет на иждивении двоих малолетних детей, на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит, имеет неполное среднее образование, является ограниченно годным к военной службе, на военную службу на день рассмотрения дела судом не призван, по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется удовлетворительно, по месту работы характеризуется с положительной стороны, на учетах в \*\*\* не состоит, прошел \*\*\*.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств мировым судьей на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ учитывается наличие у подсудимого на иждивении двух малолетних детей, раскаяние в содеянном и признание вины.

Отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

Установив в судебном заседании, что преступление совершено К\*\* в состоянии \*\*\*, суд не учитывает данное обстоятельство в качестве обстоятельства, отягчающего наказание на основании ст. 63 УК РФ, поскольку в судебном заседании подсудимый пояснил, что \*\*\* было не сильным и на его поведение во время совершения преступления не повлияло.

Глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, уголовное дело может быть прекращено, если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. [6 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-2/statia-6/) уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

Согласно ст. [254 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/), суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. [25 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/).

Согласно ст. [25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях предусмотренных ст. [76 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/), если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. [76 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии с ч. 2 ст. [27 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-27/) прекращение уголовного преследования по основанию, указанному в ст. [25 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), допускается, если обвиняемый против этого не возражает.

Анализ приведенных норм показывает, что для прекращения уголовного дела необходимо наличие следующих признаков: поступление просьбы от потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела по данным основаниям, отсутствие у обвиняемого судимости на момент совершения преступления, а также заглаживание вреда потерпевшему со стороны обвиняемого.

При этом в силу п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для целей ст. [76 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

В судебном заседании установлено, что между подсудимым и потерпевшей действительно состоялось примирение.

Подсудимый К\*\*\* совершил в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление небольшой тяжести, загладил потерпевшей причиненный преступлением вред путем принесения извинений. Потерпевшей извинения приняты и ей этого достаточно, к подсудимому претензий она не имеет, примирение между ними состоялось.

Судом также учитывается, что потерпевшая сторона сама выбирает способ возмещения вреда, оценивает достаточность тех или иных действий подсудимого, направленных на заглаживание причиненного вреда. Каких-либо претензий потерпевшая к К\*\*\* не имеет, считая свои нарушенные права полностью восстановленными. Гражданский иск по делу не заявлен. Обстоятельства, указывающие на наличие у потерпевшей зависимости от подсудимого, в силу которых она вынуждена заявить о прекращении уголовного дела, не установлены, оснований подвергать сомнению добровольность волеизъявления потерпевшей, проверенного в судебном заседании, не имеется.

В связи с этим заявление потерпевшей о заглаживании подсудимым К\*\*\* причиненного преступлениями вреда, является искренним и заслуживает доверия. При этом суд находит выбранный подсудимым способ заглаживания причиненного вреда соответствующим целям уголовного судопроизводства.

Вменяемость подсудимого сомнений у суда не вызывает, так как К\*\*\* на учете у врача-психиатра, не состоит, ведет себя в судебном заседании адекватно.

Принимая во внимание, прежде всего, что стороны по уголовному делу примирились, причиненный вред заглажен, К\*\*\* обвиняется в совершении преступлений небольшой тяжести, ходатайство о прекращении производства по делу заявлено потерпевшей добровольно, претензий она к подсудимому не имеет, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении уголовного дела нарушит права, как потерпевшей, так и подсудимого.

При таких обстоятельствах, мировой судья считает, что правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего отсутствуют и приходит к выводу, что уголовное дело в отношении К\*\*\* подлежит прекращению по основанию, предусмотренному ст. [25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), в связи с примирением сторон.

Тот факт, что прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон не является реабилитирующим основанием освобождения от уголовной ответственности, а также право подсудимого возражать против прекращения уголовного дела по данному основанию, подсудимому разъяснены. При этом он настаивал на прекращении уголовного дела по заявленному основанию.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

За оказание юридических услуг подсудимому адвокату Дорониной М.А. подлежит выплата вознаграждения, которая в силу ст. 131 УПК РФ является процессуальными издержками. В соответствии с ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета. На основании положений п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, участие защитника в данном случае было обязательным, в связи с чем указанные процессуальные издержки подлежат возмещению из средств федерального бюджета путем вынесения отдельного постановления.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. [2](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/)5, 236, [254, 256, 316-317 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/), ст. 76 УК РФУПК РФ мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению К\*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, производством в суде прекратить в соответствии со ст. 76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей на основании ст. 25 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении К\*\*\* оставить прежней до вступления постановления в законную силу, после вступления в законную силу - отменить.

По вступлению постановления в законную силу вещественные доказательства: полено, хранящееся в комнате хранения вещественных доказательств ОМВД России по Нефтеюганскому району – уничтожить.

Постановление может быть обжалован в апелляционном порядке в Нефтеюганский районный суд ХМАО-Югры через мирового судью в течение 15 суток.

В случае подачи апелляционной жалобы К\*\*\* вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем ему надлежит указать в апелляционной жалобе. Также он может ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в случае подачи апелляционного представления прокурора, либо апелляционных жалоб других участников уголовного судопроизводства в течение десяти суток со дня получения их копий.

Право на обеспечение помощью адвоката в суде апелляционной инстанции может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

Мировой судья Кеся Е.В.

Копия верна:

Мировой судья Кеся Е.В.